



DESIGUALDADES EDUCATIVAS Y DESIGUALDADES TERRITORIALES: ESTRATEGIAS DE ANÁLISIS PARA ABORDAR SUS INTERACCIONES

Dra. María Mercedes DI VIRGILIO
Lic. Pablo S. SERRATI

*Universidad de Buenos Aires, Instituto
de Investigaciones Gino Germani/
CONICET*

Quinto Seminario de Investigación UEICEE: Territorialidad y Educación
28 de Noviembre, 2019

CONTENIDO DE LA PRESENTACIÓN

1. Desigualdad(es) urbana(s) y desigualdades educativas
2. El territorio en el abordaje de las desigualdades educativas
3. Limitaciones y desafíos metodológicos
4. Conclusiones

DESIGUALDAD(ES) URBANA(S) Y DESIGUALDADES EDUCATIVAS

- A pesar de que suele pensarse a la(s) desigualdad(es) como un fenómeno multidimensional. El espacio, en general, y el territorio, en particular, es conceptualizado como el escenario en el cual las cosas ocurren, antes que ser considerado como una dimensión intrínseca en la definición de estas desiguales.
- Asimismo, cuando éste aparece, es visto como una caja de resonancia de desigualdad(es) (como en el caso de la segregación residencial), antes que como una dimensión clave en las dinámicas de su producción.
- Partimos de conceptualizar la desigualdad como un fenómeno socioterritorial.
 - ✓ Fenómeno socialmente producido
 - ✓ que tiene manifestaciones y articulaciones espaciales claras y que, a su vez, se nutre de ellas.
- La(s) desigualdad(es) (entre ellas las educativas) tienen su correlato territorial, pero a la vez estas desigualdades territoriales inciden sobre el modo en que se producen y reproducen las desigualdades otras.

DESIGUALDAD(ES) URBANA(S) Y DESIGUALDADES EDUCATIVAS

- Uno de los componentes centrales de la de la(s) desigualdad(es) en la ciudad es el lugar de residencia: Las condiciones de segregación residencial constituyen un componente central de la desigualdad estructural.
- Sin embargo, la desigualdad territorial no sólo se produce a partir del lugar de residencia sino, también, de la posibilidad que tienen los sujetos de moverse por la ciudad.
- En este sentido, el estudio de las formas de practicar el espacio (movilidad cotidiana y capital espacial) constituye un aspecto crítico para la comprensión de la producción de las desigualdades.
- Centrarse en esta noción de desigualdad implica, entonces, reconocer que no es suficiente hacer foco en los procesos de segmentación que construyen territorio. Sino, también, en las múltiples formas de transitar, habitar y apropiarse de la ciudad.

EL TERRITORIO EN EL ABORDAJE DE LAS DESIGUALDADES EDUCATIVAS

Desigualdad educativa...

...desde el enfoque territorial

- ✓ *Consideración de la “distribución territorial” de los resultados educativos.*
- ✓ *Propone una relación explicativa a partir de factores socio-territoriales y de los “contextos” o “escenarios” territoriales.*
- ✓ *Se propone una mirada de las micro territorialidades que enfatiza la segmentación urbana y residencial.*

- *Suponen una correspondencia entre las características del territorio, las de la oferta y las de la demanda.*
- *El sistema educativo es analizado indirectamente por la distribución/concentración territorial de las credenciales y resultados educativos (títulos), sin focalizar en las interacciones entre los mecanismos educativos y los territoriales.*
- *No presta atención a las posibilidades de movilidad y agencia de las familias.*

EL TERRITORIO EN EL ABORDAJE DE LAS DESIGUALDADES EDUCATIVAS

Desigualdad educativa...

...desde el enfoque territorial

...desde los enfoques del campo educativo

- ✓ Señalan la existencia de espacios educativos diferenciados (“circuitos educativos”) que generan “segregación”, “segmentación” o “fragmentación” del sistema educativo.
- ✓ Identifican “regiones” para explicar los resultados educativos.
- ✓ Proponen explicar la diferenciación en los resultados a partir de factores socio-ambientales .
- Los circuitos se asocian al tipo de gestión (estatal / privada).
- Las explicaciones se focalizan en las dinámicas de segmentación vertical y horizontal.
- La mirada permanece centrada en el sistema educativo y no en las interacciones con el territorio.

EL TERRITORIO EN EL ABORDAJE DE LAS DESIGUALDADES EDUCATIVAS

Desigualdad educativa...

...desde el enfoque territorial

...desde los enfoques del campo educativo

...desde los enfoques que articulan territorio-educación

- ✓ Propone analizar la interacción compleja entre la dimensión educativa y la territorial.
- ✓ Identifica cómo se articulan las segregaciones territoriales con las segmentaciones educativas.
- ✓ Observa las estrategias de las escuelas para atraer a grupos de estudiantes “adecuados”.
- ✓ Pone en evidencia que la articulación entre desigualdades educativas y territoriales no es sólo un problema de proximidad física, sino también de distancias “simbólicas” y en el que actúa la capacidad diferencial de movilidad (capital espacial).

LIMITACIONES Y DESAFÍOS METODOLÓGICOS

1. Uso de fuentes
2. Identificación de circuitos educativos
3. Las movilidades como articulación

Se requiere el uso de diferentes fuentes de información de manera articulada, pero...

...las fuentes disponibles sobre los problemas territoriales y los problemas educativos:

- No suelen estar articuladas (son de diferente “tipo”)
- No siempre son de fácil acceso
- Problemas de fiabilidad y representatividad



Trabajo de compatibilización y articulación de fuentes

Fuentes “Educativas” (refieren a las instituciones)

- Relevamiento Anual (2017 y 2018) – MEN
- FEPBA y TESBA (2018) – ME GCBA
- Anuarios educativos – ME GCBA

Fuentes “Territoriales” (refieren a las poblaciones)

- Encuesta Anual de Hogares (EAH) – DGEyC GCBA
- Censo 2010 – INDEC
- Información sobre equipamiento – GCBA

LIMITACIONES Y DESAFÍOS METODOLÓGICOS

1. Uso de fuentes

2. Identificación de circuitos educativos

3. Las movilidades como articulación

Identificación entre **circuito educativo** y **sector de gestión** supone:

- Una asociación entre el *tipo gestión* y la *calidad educativa*, es decir: un sobrepeso al factor “institucional” y una supuesta homogeneidad de las instituciones de cada tipo de gestión.
- Una correspondencia entre la elección de un tipo de gestión y los sectores sociales (no se comprueba empíricamente).
- Una heterogeneidad “sin puentes” (cualitativa) entre los circuitos.
- La existencia de sólo dos circuitos (no más): homogeneidad



	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5
Estatat	83	63	42.9	24	15.3
Privado	17	37	57.1	76	84.7

LIMITACIONES Y DESAFÍOS METODOLÓGICOS

1. Uso de fuentes
2. Identificación de circuitos educativos
3. Las movilidades como articulación

Alternativa... **construir los circuitos** en base a información de las instituciones, los alumnos, las familias de los alumnos y el ambiente en el que se insertan.



Análisis de cúlster

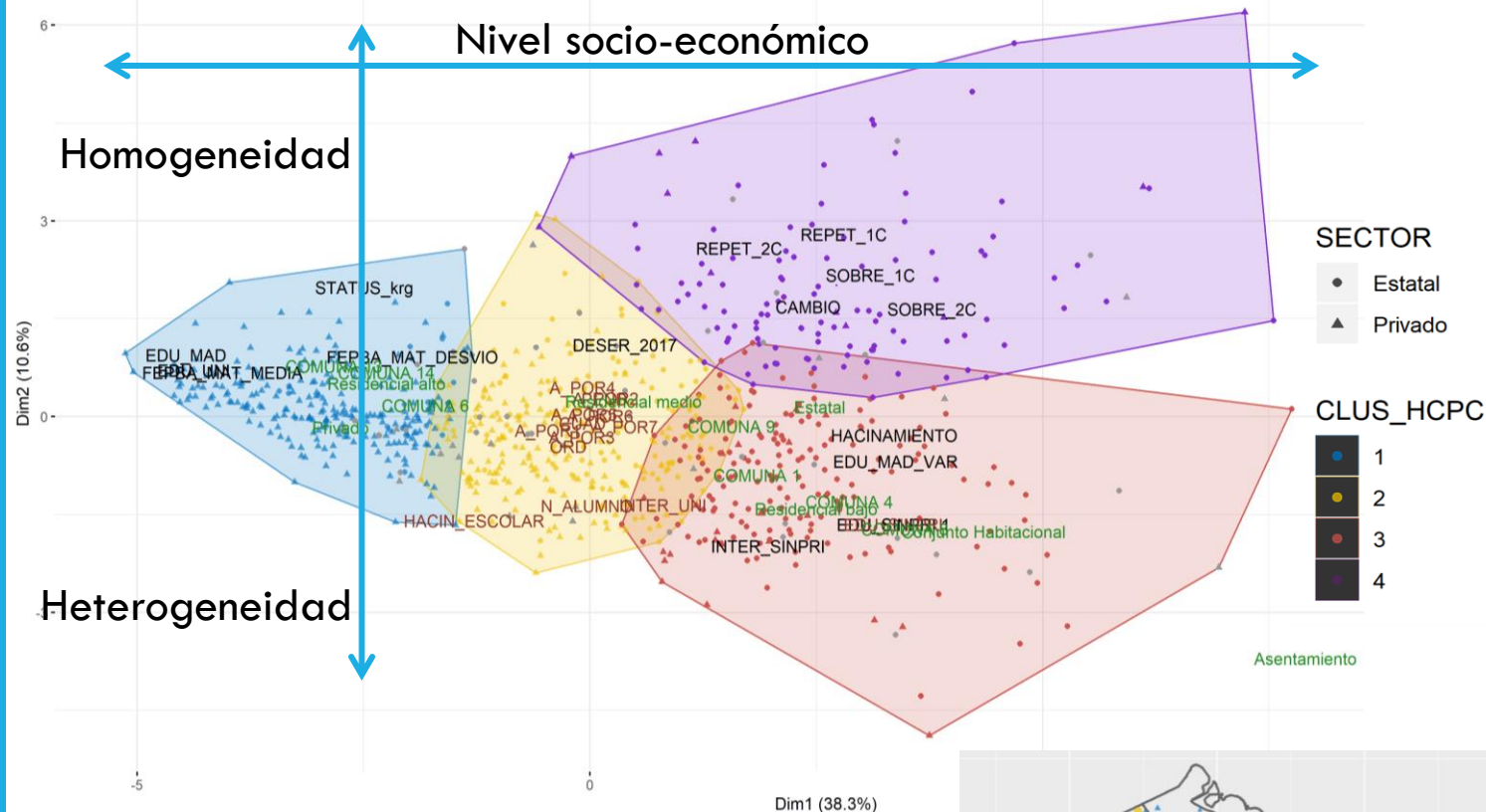
(kmeans sobre dimensiones de PCA)

Dimensiones	Fuentes
• Condiciones socio-habitacionales del área (prestigio social y condiciones estructurales)	Censo 2010 FEPBA2018/ TESBA2018 RA2018
• Resultados y calidad educativa	RA2018 RA2017 FEPBA2018/ TESBA2018
• Origen social de los estudiantes	FEPBA2018/ TESBA2018
• Homogeneidad escolar	FEPBA2018/ TESBA2018

Sólo fue posible en Nivel Primario: necesidad de más fuentes para poder extender a nivel medio.

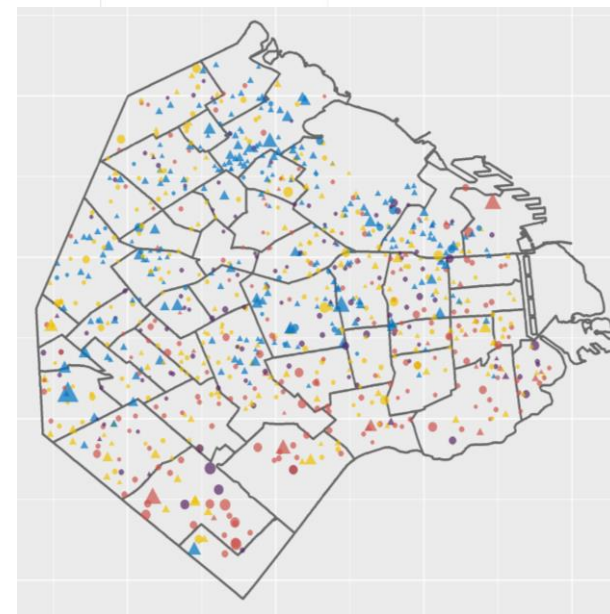
LIMITACIONES Y DESAFÍOS METODOLÓGICOS

1. Uso de fuentes
2. Identificación de circuitos educativos
3. Las movilidades como articulación



Resultados:

- Existencia de más de dos circuitos escolares (heterogeneidad institucional);
- Hay asociación entre las escuelas privadas y el circuito “alto”, pero no es absoluta;
- Presencia de un circuito medio que “vincula” los polos (“ideario escuela pública”);
- Diversidad social dentro del “circuito de repitencia”.



LIMITACIONES Y DESAFÍOS METODOLÓGICOS

1. Uso de fuentes
2. Identificación de circuitos educativos
3. Las movilidades como articulación

*El problema de la articulación entre escuelas (circuitos) educativos y territorios es un **problema de movilidades***

1. Recurrir a registros de inscripción escolar
 - No fue posible acceder a los registros
 - No permitiría tener información de escuelas privadas
2. Asignar cada estudiante al establecimiento más cercano para:
 - (a) utilizar estas distancias como medida de accesibilidad
 - (b) relacionar los circuitos educativos con la proximidad

Referencias

Comunas

Establecimiento de Nivel Secundario Estatal

Distancia a establecimiento de Nivel Secundario Estatal (km)

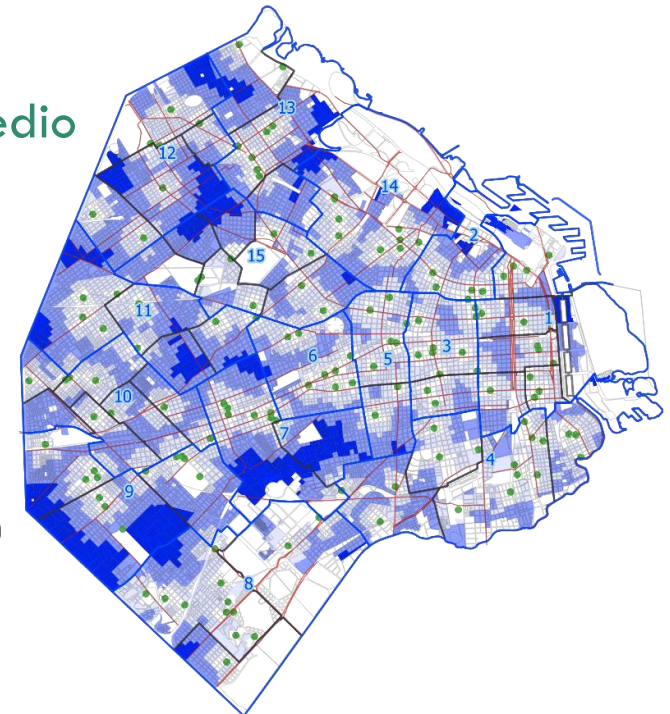
0 - 200 mts

200 - 500 mts

500 - 1000 mts

1000 - 1800 mts

Nivel Medio



LIMITACIONES Y DESAFÍOS METODOLÓGICOS

1. Uso de fuentes
2. Identificación de circuitos educativos
3. Las movilidades como articulación

3. Asignar a cada **estudiante** “potencial” de cada radio (Dato CENSO 2010) una **vacante** en una escuela (Dato Relevamiento Anual), de manera que se minimice el recorrido total de los estudiantes en la CABA.



*Es un problema de programación lineal
con restricciones*

$$\sum_i^m \sum_j^n a_{ij} \cdot d_{ij} = \min$$

Nivel Primario	Total de escuelas				
	Distancia promedio (m)	% de alumnos por circuito			
		Alto	Medio	Bajo	Repetidor
Tipo de hábitat					
Ciudad Central	195,9 mts	7%	50%	42%	1%
Centro Administrativo y de Negocios	313,2 mts	36%	40%	16%	8%
Villa	559,0 mts	4%	9%	70%	17%
Asentamiento	466,2 mts	11%	9%	66%	14%
Núcleo Habitacional Transitorio	634,5 mts	0%	27%	62%	11%
Conjunto Habitacional	341,2 mts	7%	20%	57%	17%
Residencial alto	208,1 mts	53%	27%	10%	10%
Residencial medio	236,4 mts	24%	38%	21%	17%
Residencial bajo	249,7 mts	5%	38%	44%	12%
TOTAL CABA	242,8 mts	27%	31%	28%	14%
Resultado de la función de minimización:	59.033				

LIMITACIONES Y DESAFÍOS METODOLÓGICOS

1. Uso de fuentes
2. Identificación de circuitos educativos
3. Las movilidades como articulación

3. Asignar a cada **estudiante** “potencial” de cada radio (Dato CENSO 2010) una **vacante** en una escuela (Dato Relevamiento Anual), de manera que se minimice el recorrido total de los estudiantes en la CABA.

Matriz de asignación (incógnita) $\approx D$ (Matriz de distancia)

$$A = \begin{pmatrix} a_{11} & a_{12} & a_{13} & \dots & a_{1n} \\ a_{21} & a_{22} & a_{23} & \dots & a_{2n} \\ a_{31} & a_{32} & a_{33} & \dots & a_{3n} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ a_{m1} & a_{m2} & a_{m3} & \dots & a_{mn} \end{pmatrix} \begin{matrix} \rightarrow n \text{ Escuelas} \\ \downarrow m \text{ Radios} \end{matrix}$$

$$\sum_i^m \sum_j^n a_{ij} \cdot d_{ij} = \min$$

Restricciones:

$$\sum_j^n a_{ij} = \text{Población en edad escolar del radio } i$$
$$\sum_i^m a_{jj} \leq \text{Vacantes en la escuela } j$$

ALGUNAS REFLEXIONES A MODO DE CONCLUSIÓN

- Articular la problemática territorial y la educativa hace necesario el trabajo complementario de **diferentes fuentes de información** (¡y de diferente tipo!);
- El uso de **información de registro** permite potenciar las fuentes de información tradicionales (sectoriales y de población);
- La capacidad de trabajar con **datos georreferenciados** potencia los análisis y permite el abordaje a diferentes escalas;

El uso de datos para la identificación de la relación entre problemáticas territoriales y educativas incrementa la precisión del diseño y evaluación de políticas públicas.

REFERENCIAS

- Alcoba, M. (2012). *Desigualdad social, circuitos educativos y proceso de estratificación: los condicionantes del logro educativo y ocupacional en Argentina (1950-2007)* (Tesis para optar al grado de Maestra en Población y Desarrollo). FLACSO.
- Braslavsky, C. (1985). *La discriminación educativa en Argentina*. Buenos Aires: Miño Dávila.
- Dalle, P., Boniolo, P., Estévez Leston, B., & Carrascosa, J. (2018). Desigualdad de oportunidades de graduación universitaria en Argentina (1965-2015): Efectos del territorio, la clase social de origen y el nivel educativo familiar. *Ciudadanías. Revista de Políticas Sociales Urbanas*, (3), 103-140.
- Dinardi, G., Di Virgilio, M. M., Gluz, N., & Cocorda, E. (2002). *Orientaciones para la definición de una política destinada a abordar las dificultades de la escuela media para captar y retener jóvenes en situación de vulnerabilidad social [Documento de Circulación Interna]*. Buenos Aires.
- Donato, L., & Ferrer-Esteban, G. (2012). Desigualdades territoriales en España e Italia. Nuevas evidencias a partir de la evaluación PISA 2009. *Revista Española de Educación Comparada*, (19), 105-138.
- Kessler, G. (2002). *La experiencia escolar fragmentada. Estudiantes y docentes en la escuela media en Buenos Aires*. Buenos Aires: IIPE-Unesco.
- Krüger, N. (2016). Equidad educativa interna y externa. Principales tendencias en Argentina durante las últimas décadas. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, XLVI(2), 39-78.
- Llach, J. J., Roldán, F., & Montoya, S. (2000). *Educación para todos*. Buenos Aires: IERAL.
- Steinberg, C., & Tofalo, A. (2018). La Ciudad Autónoma de Buenos Aires como objeto de análisis de las desigualdades educativas, sociales y territoriales. En V. Dabenigno, T. Vinacur, & M. Krichsky (Eds.), *La educación secundaria en la Ciudad de Buenos Aires. Contribuciones del campo de la investigación socioeducativa*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Tiramonti, G. (2004). La fragmentación educativa y los cambios en los factores de estratificación. En G. Tiramonti (Ed.), *La trama de la desigualdad educativa. Mutaciones recientes en la escuela media* (pp. 15-45). Buenos Aires: Manantial.
- Veleda, C. (2005). *Efectos segregatorios de la oferta educativa* (Documento de Trabajo No. 5). Buenos Aires.