

Experiencias globales en participación democrática y colaboración

29 de Noviembre de 2022

(Spanish version. English below)

El 29 de noviembre de 2022, el [Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires](#), Argentina (en adelante, GCBA), y el [Concejo de la Ciudad de Auckland](#), Nueva Zelanda (en adelante, AC por sus siglas en inglés), organizaron un encuentro conjunto sobre compromiso ciudadano y participación democrática. La [Fundación Kettering](#) fue co-anfitriona de esta reunión virtual, en la cual cuatro áreas especializadas de cada ciudad presentaron su trabajo en torno al diálogo, la participación ciudadana, el gobierno abierto y la construcción de consensos, entre otros temas.

Mindy LaBreck, Directora de Recursos Humanos de la Fundación Kettering, estuvo a cargo de las palabras iniciales. Agradeció al GCBA y al AC por la organización de este encuentro, remitiendo a la importancia de la última [reunión en agosto en Buenos Aires](#) como un punto de partida para el trabajo conjunto. También señaló la existencia de las amenazas y los riesgos que enfrenta la democracia, tales como el aumento del autoritarismo y la polarización. Sostuvo que “la Fundación Kettering ha estado pensando en cómo trabajar y expandir una red global de innovadores que trabajan en pos de salvar la democracia en el mundo.”

Empleando palabras del Fundador de la Fundación Kettering, Charles Kettering, LaBreck afirmó “nuestra imaginación es el único límite a lo que anhelamos tener en el futuro.” En este sentido, invitó a todos los participantes a entender la imaginación como el único límite para esta instancia de diálogo.

Hernán Charosky continuó este encuentro agradeciendo el apoyo de todos los participantes y de la Fundación Kettering. De igual manera, expresó su preocupación por la decadencia del debate público, afirmando que para fortalecer la democracia es esencial intercambiar experiencias en torno a la participación ciudadana en la construcción de políticas públicas.

Posteriormente, se desarrollaron las presentaciones de las diferentes áreas del GCBA.

Presentaciones del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires

Tamara Laznik, Gerente Operativa de Articulación Institucional, inició su exposición compartiendo las iniciativas desarrolladas por el equipo de la [Subsecretaría de Gobierno Abierto y Rendición de Cuentas del GCBA](#). Destacó la historia de esta agenda en el GCBA, donde se concibe al Gobierno Abierto no sólo como una iniciativa o proyecto, sino como un estilo de administración. Expuso cómo iniciaron y sostuvieron esta visión e introdujo el concepto de Ecosistema de Gobierno Abierto, mencionando dos iniciativas (Alianza para el Gobierno Abierto y Acción por el Clima BA) para visualizar cómo la ciudad trabaja para compartir datos y hacer diagnósticos orientados a cambiar la forma de hacer políticas públicas. La presentación completa se encuentra [aquí](#).

Para compartir la experiencia de la [Subsecretaría de Relaciones Institucionales](#), su Gerente Operativa, **María Angione**, sostuvo que su propósito es mantener buenas relaciones entre el gobierno y la comunidad (el sector privado, las entidades públicas, y las organizaciones de la sociedad civil) y proveer un canal para escuchar y atender sus necesidades. Presentó cuatro programas desarrollados por el área para alcanzar su misión: Red de Empoderamiento Institucional para reforzar las capacidades de las ONGs, Conmemoraciones en BA para contribuir a la construcción de la nación, Liderazgo Femenino para abordar la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer, y Perspectiva Joven para promover la agenda de la juventud. La presentación en detalle se puede consultar en el siguiente [enlace](#).

Hernán Charosky, Coordinador de [Dialogando Buenos Aires](#) (DBA), presentó este innovador programa social del Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas, un área dentro del Ministerio de Gobierno del GCBA. El principal objetivo de DBA es construir conversaciones públicas sobre iniciativas políticas del GCBA. En estas conversaciones, el programa busca encontrar consensos y mejorar la calidad de los disensos. En esos talleres de diálogo, el pluralismo y la diversidad de voces son centrales para prevenir o resolver conflictos, ofreciendo soluciones innovadoras para diferentes áreas del GCBA, abrazando la diversidad y el conflicto como parte de la conversación para el diseño de políticas públicas. Charosky sostuvo que “la conversación pública no debe ser un privilegio de los medios o los legisladores, por cuanto brinda legitimidad y fortalece las políticas públicas”. También presentó una serie de ejemplos en los cuales distintos actores políticos alcanzaron acuerdos para abordar diferentes temáticas: se logró evitar la vandalización de espacios públicos durante las campañas electorales, contribuir a que el registro civil de la ciudad adapte sus normas a nuevas leyes y necesidades sociales relativas al matrimonio igualitario, la fertilización asistida, entre otros. También compartió las cifras, la dinámica del proceso y algunas de las áreas y temas en los cuales han estado trabajando. La presentación completa se encuentra [aquí](#).

Concluyendo con la primera parte de esta reunión, **Antonella Tozo**, Gerente Operativa de Comunicación Participativa en la Subsecretaría de Comunicación y Participación Ciudadana, describió cómo desarrollaron la participación ciudadana para incorporar la voz de los vecinos a la búsqueda de soluciones más democráticas para los proyectos o políticas del gobierno. Introdujo el concepto de “Círculo Virtuoso”, como así también destacó la importancia de contar con un menú de participación y diversas herramientas para involucrarse en profundidad. Para explicar sus actividades, empleó el concepto de Iceberg, presentó algunos ejemplos y mediciones de sus proyectos. Mencionó uno relativo a un proceso de participación ciudadana que permitió a los vecinos decidir qué hacer con los espacios vacíos en sus barrios, resultando en la creación de plazas nombradas por ellos mismos (Proyecto 66 plazas). También compartió otros dos proyectos relativos a parques de juegos para niños y programas de voluntariado en acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas (SDG-C40). La presentación en detalle se encuentra en este [enlace](#).

Presentaciones del Concejo de la Ciudad de Auckland

En la segunda parte de este encuentro, cuatro áreas del AC compartieron sus experiencias. **Eddie Tuiavii**, Asesor Principal de Democracia y Participación del AC, agradeció a la Fundación Kettering, a sus colegas y a los expertos de otras naciones presentes en el encuentro (Guatemala, Brasil, Ghana, Sudáfrica, entre otros). Tuiavii sostuvo que la interacción entre profesionales de diferentes países es

clave para fortalecer la innovación democrática. Luego, dió lugar a los representantes de cada área para que realicen sus correspondientes presentaciones.

Pamela Jameson, miembro del Equipo de Relaciones Internacionales del AC, realizó la primera presentación. Destacó que Auckland es una ciudad global conectada con socios y colaboradores internacionales para promover la prosperidad económica, social, ambiental y cultural. Compartió sus experiencias de colaboración con comunidades y colegas internacionales, con quienes crean redes globales e iniciativas para el bienestar a largo plazo de la comunidad y la región; promoviendo al mismo tiempo, la cultura Maori y el compromiso con la comunidad local. Jameson afirmó que diálogos como estos son excelentes pasos para construir una red global.

Rachel Turner, Directora del Equipo de Empoderamiento Juvenil, expuso la situación de la juventud en la ciudad de Auckland, donde un tercio de la población es menor de 24 años. Sostuvo que existe una crisis de salud mental que ha empeorado con la pandemia de COVID-19. Turner demostró cómo han desarrollado una serie de actividades para contribuir al bienestar de la juventud, enfocados en escuchar sus experiencias, en base a cuatro puntos: Conexión, Relevancia, Toma de decisiones, y Poder compartido. Presentó tres iniciativas a través de las cuales escuchan la voz de los jóvenes: *Youth Council Model*, *Deliberative Democracy Pilot*, y *Youth Lab*. Remarcó que el objetivo es escuchar la diversidad de las voces jóvenes, hacerlos sentir parte de la búsqueda de soluciones para sus problemas actuales, e incluir su pluralidad de pensamientos, perspectivas, creatividad, esperanza y demandas en la política.

Victoria Wix Brown, Asesora Principal de los Paneles Consultivos Demográficos, presentó una breve descripción de la actividad de los paneles consultivos del AC. El objetivo de estos paneles es proporcionar asesoramiento estratégico al alcalde del órgano de gobierno, a la propia organización y a las organizaciones controladas por el Concejo. Proporcionan un importante asesoramiento que permite que el sistema funcione de forma óptima, nutriendo las políticas y permitiendo que los miembros electos se beneficien de sus consejos para resolver cualquier problema o preocupación particular que puedan tener las comunidades. Explicó cómo se conforman estos paneles y cómo trabajan en un proceso informal de conversaciones.

Por último, los Asesores Políticos del Departamento de Política Comunitaria y Social del AC hicieron su exposición. **Julia Butler** describió la democracia deliberativa (DD) como una solución convincente para abordar la emergencia del déficit democrático causado por la distancia entre la realidad y la democracia ideal que produce insatisfacción y desilusión. Destacó que los métodos de la DD están relacionados con la idea de que el papel de los ciudadanos ha ido cambiando de votantes a clientes, primero, y ahora a cocreadores. Asimismo, presentó cómo funciona este método deliberativo y algunas diferencias con la democracia participativa.

Campbell Guy, quien trabaja junto a Butler, explicó cómo se aplicó esta idea de la DD a una Asamblea Ciudadana para supervisar los servicios de agua de Auckland. Este modelo implicó la creación de una asamblea que representaba a una muestra de habitantes de Auckland. El objetivo de esta asamblea era deliberar con conocimiento de causa sobre cuestiones complejas relacionadas con el agua y elaborar una recomendación detallada para el consejo de administración del caso. Explicó que esta experiencia les permitió obtener un tipo de respuesta más útil que una simple encuesta.

Sostuvo que a pesar de ser un proceso complejo y largo de participación ciudadana, proporciona respuestas muy adecuadas para cuestiones complejas.

Diálogo abierto

Para concluir esta reunión, Hernán Charosky invitó a los participantes a hacer sus preguntas y sumarse a un proceso de diálogo abierto.

La primera pregunta, de **Verónica** (analista política senior en una autoridad local semi-rural de NZ), refirió a la relevancia de la desinformación (agravada por la pandemia COVID-19) y preguntó cómo gestionar esta situación para conseguir un debate bien informado con personas que obtienen información de muchas fuentes diferentes. **Antonella Tozo** propuso que la mejor manera de equilibrar a las personas desinformadas es utilizar todos los instrumentos disponibles, porque los ciudadanos son muy diferentes y es importante entender lo que busca el público. Por ejemplo, una persona mayor quizás prefiera una reunión con un funcionario del gobierno para obtener información de primera mano. De este modo, sostuvo que la respuesta es tener una amplia variedad de dispositivos para llegar al público y mantenerlo bien informado.

Hernán Charosky añadió que la desinformación es una de las áreas clave que se deben abordar, la cual podría estar asociada al fenómeno de la polarización, un problema político y cultural. Para afrontarlo es necesario crear espacios seguros de conversación en los que la desinformación y la confrontación sean controladas por la civilización.

Por último, **Mindy LaBreck** explicó que la desinformación se puede mitigar mediante la construcción de una relación de confianza con los ciudadanos, trabajando en torno a la transparencia y la apertura del gobierno y anunciando las decisiones antes de implementarlas, aplicando una forma inclusiva y respetuosa de trabajar.

Otro tema fue presentado por **Frida**, quien remarcó el trabajo con el empoderamiento juvenil en Nueva Zelanda, y también afirmó sentirse fascinada por el trabajo que Laznik desarrolla refiriéndose al manejo de documentos públicos y la inclusión de niños y adolescentes en las conversaciones públicas. Preguntó al grupo cómo es posible conseguir estos resultados. Para explicarlo, **Tamara Laznik** destacó que lo importante es contar con una pauta para trabajar con la sociedad civil y entender sus preocupaciones. En relación con la participación de los niños, señaló que es esencial comprender sus demandas específicas.

Eddie Tuiavii finalizó esta reunión destacando que cuando estuvo en Buenos Aires, notó que los métodos deliberativos y participativos son herramientas que el GCBA ha estado desarrollando muy bien. La conversación entre los expertos en democracia participativa de Auckland y Buenos Aires puso de manifiesto la necesidad de nuevos intercambios. Estos intercambios permitirán adquirir conocimientos a partir de experiencias, lecciones aprendidas, sostenibilidad política y formas de ampliar la participación ciudadana en la elaboración de políticas. Esto también podría ser una conversación preliminar para una conversación aún más global y plural de profesionales que promueven el compromiso cívico y trabajan en todos los niveles de gobierno en todo el mundo. Señaló que este es un camino largo que involucra aspectos que no se pueden arreglar de un día para el otro (tales como las visiones potencialmente extremistas o radicalizadas). Por ello, todos estos

procesos requieren un esfuerzo concertado para seguir haciéndolo y mostrando la diferencia entre un debate regular y un diálogo en profundidad.

Para concluir esta reunión, **Mindy LaBreck** sostuvo con mucho entusiasmo respecto a los próximos pasos, que todo el trabajo expresado en las presentaciones significa sólo el comienzo de una tarea realmente ardua y amplia.

Próximos pasos

La conversación entre los expertos en democracia participativa de Auckland y Buenos Aires puso de manifiesto la necesidad de nuevos intercambios. Estos intercambios permitirán adquirir conocimientos a partir de experiencias, lecciones aprendidas, sostenibilidad política y formas de ampliar la participación ciudadana en la elaboración de políticas. Esto también podría ser una conversación preliminar para una red aún más global y plural de profesionales que promueven el compromiso cívico y trabajan en todos los niveles de gobierno en todo el mundo.

Global experiences in democratic participation and collaboration

29th November 2022

(English version)

Last November 29th, the [Buenos Aires City Government](#) (Argentina, GCBA by its acronym in Spanish) and the [Auckland Council](#) (New Zealand) organized a joint workshop about citizen engagement and democratic participation. The Kettering Foundation co-hosted this virtual meeting in which four specialized areas from each city exposed their work on dialogue, citizen participation, open government and consensus building, among other topics.

Mindy LaBreck, Director of Human Resources at the Kettering Foundation, gave the introductory words, she thanked the GCBA and the Auckland Council for organizing the meeting, recalling the relevance of [the last meeting in August in Buenos Aires](#) as a starting point. She also mentioned threats and risks for democracy, such as the rise of authoritarianism and polarization. She added that “the Kettering Foundation has been thinking about how to work and expand a global network of innovators who work to save democracy in the world.”

According to the founder of Kettering Foundation, Charles Kettering, Mindy affirmed “our imagination is the only limit to what we can hope to have in the future”. In this way, she invited all the participants to take the imagination as the only limit for the dialogue.

Hernan Charosky continued the meeting recognizing the support of all the participants and to the Kettering Foundation. He expressed his concern about the decay of public debate, and said that in

order to strengthen democracy it's important to exchange experiences around citizen participation as part of the policy process.

Then, presentations from different areas of the GCBA took place.

Presentations of the Buenos Aires City Government

Tamara Laznik, Manager of Institutional Quality and Open Government, started her presentation sharing initiatives developed by the [BA Open Government](#) team. She stressed the history of this agenda in Buenos Aires, where Open Government is not just an initiative or a project, but a way of administration. She showed how they started and kept growing up with this vision. She introduced the concept of *Open Government Ecosystem* and mentioned two initiatives (Open Government Partnership and BA Climate Action) to show how the city works to share data and make diagnostics to change the way to do public policies. To see detailed information about this topic, find the presentation in the following [link](#).

To share the experience of the [Undersecretariat for Institutional Relations](#), her Operational manager, **María Angione**, said that their focus is on good relationships between the government and the community (private, public entities, and civil society organizations) and provide a channel to listen to and address their needs. In her presentation, she introduced four programs developed in this area to achieve their mission: Institutional Empowerment Network to reinforce the capacities of NGOs, Commemorations in BA aimed at contributing to a common ground as a nation, Women Leadership to address gender equality and women empowerment, and Youth Perspective include the youth's 'multiple points of view in the GCBA policies. To see detailed information, find the presentation in the following [link](#).

Hernán Charosky, Coordinator of [Dialogando Buenos Aires](#) (DBA for its acronyms in Spanish), presented this innovative social program of the Dialogue and Collaborative Public Policies Team, an area within the Ministry of Government from GCBA. The main goal of DBA is building public conversations around policy initiatives of the GCBA. In these conversations, the program aims at finding consensus and also enhancing the quality of dissents. Dissent can be much more than antagonism, it can be more civil and more useful for the social debate. In these dialogue workshops pluralism is central to prevent or transform conflicts, offering innovative solutions for different areas of the GCBA, embracing the diversity and even the conflict as part of the conversation for the design of public policies. Public conversation is not a privilege of the media or legislators, it gives legitimacy and strength to public policies. Charosky narrated a series of examples in which political parties reached agreements to avoid the vandalization of public spaces during electoral campaigns, the civil register of the city adapted its norms to new laws and social needs related to marriage equality, assisted fertilization, among others; and also presented the numbers, the dynamics of this process, and some of the areas and topics in which they have been working recently. To see detailed information, find the presentation in the following [link](#).

To conclude with the first part of the meeting, **Antonella Tozo**, Manager of Participatory Communication at the Undersecretariat of Communication and Citizen Participation, described how they develop citizen participation to incorporate neighbors's voices in order to find more democratic

solutions to their projects or policies. She introduced the concept of “Virtuous cycle”, the importance of having a participation menu and several devices to get a deep involvement. To explain their activities she used the communication concept of “iceberg” to explain the different levels of citizen engagement. She also presented some of their metrics and a series of examples. In one of these cases, she presented a process of citizen participation that allowed people to decide what to do with empty lots in a neighborhood, resulting in the creation of a public square named by them (Square 66 Project), another two projects related to children playgrounds and volunteer programs in agreement with the UN (SDG-C40). To see detailed information about this topic, you can find the presentation in the following [link](#).

Presentations of the Auckland Council

In the second part of the meeting, four different areas of the Auckland Council presented their experiences. **Eddie Tuiavii**, Principal Advisor Democracy and Engagement at the Auckland Council, thanked the Kettering Foundation, the colleagues from the Auckland Council, and experts from other countries (Guatemala, Brazil, Ghana, South Africa, among others). Tuiavii said that the interaction between practitioners of different countries is key to strengthening democratic innovation. Then, he gave the floor to the area's representatives to make their presentation.

Pamela Jameson, member of the Auckland Council's International Relations Team, made the first presentation. She highlighted that Auckland is a global city connected with external partners and stakeholders for economic, social, environmental and cultural prosperity. She shared their experiences of engaging with international communities and colleagues, with whom they create global networks and initiatives for the long-term wellbeing of the community and the region, while also promoting Maori culture and engagement with the local community. Jameson added that dialogues like this are excellent steps towards building a global network.

Rachel Turner, Manager of Youth Empowerment team, presented the situation of young people in Auckland City, where one third of their population is under the age of 24. She explained that there is a mental health crisis worsened by the COVID pandemic. Turner showed how they developed a series of activities to contribute to the well-being of the youth, focused on listening to their experiences, and supported on four points: connection, significance, decision making, and shared power. There are three ways they use to hear young people's voices: Yought Council Model, Deliberative Democracy Pilot, and Youth Lab. She remarked that they aim to hear the youth diversity of voices, make them feel part of the search for solutions for their current problems, and include the plurality of thoughts, perspectives, creativity, hopes and demands.

Victoria Wix Brown, Principal Advisor for the Demographic Advisory Panels, presented a quick overview of Auckland Council's advisory panels activity. The purpose of these panels is to provide strategic advice to the mayor of the governing body, to the organization itself, and to the Council controlled organizations. They provided important advice that let the system work optimally, nourishing the policies and letting elected members benefit from their advice to solve any issues or particular concerns communities could have. She exposed how these panels are conformed and how they work in an informal process of conversations.

Finally, the Policy Advisors in the Community and Social Policy Department gave their presentation. **Julia Butler** described *deliberative democracy* (DD for its acronyms in english) as a compelling solution to address the emergency of the democratic deficit caused by the distance between reality and ideal democracy that produce dissatisfaction and disillusionment. She highlighted that DD methods are related to the idea that the role of citizens has been changing from voters to customers, first, and now to co-creators. She presented how this deliberative method works, and some differences with participatory democracy.

Campbell Guy, who works along with Julia, explained how this idea of DD was applied to a Citizen Assembly to oversee Auckland's water services. This model involves the creation of an assembly that represents a sample of Aucklanders. The objective of this assembly was to build a well informed deliberation over complex questions regarding water issues, and to produce a detailed recommendation for the water's case board of directors. He explained how they learned from this experience that the type of feedback they got was more useful than a simple survey. Despite the fact that it is a complex and long process, it provides very suitable answers for complex questions.

Open discussion

To conclude this meeting, Hernán Charosky called the participants to ask questions and be part of an open dialogue process.

The first question, by **Veronica** (Senior policy analyst in a semi-rural local authority in NZ), was about the relevance of *desinformation* (worsened by COVID pandemy), and asked how to manage this situation to get a well informed debate with people that are getting information from too many different sources. **Antonella Tozo** proposed to use any available tool in order to balance the desinformation influx in the public debates, because citizens are very different and it is important to understand what the audience is looking for. For example, certain groups of people perhaps prefer a meeting with an official from the government to get information first hand. Others might be more inclined to get information from digital sources. So, the answer is to have a wide variety of devices to reach the audience to keep them well informed.

Hernán Charosky added that desinformation is one of the key areas that we need to address, that could be associated with the phenomenon of polarization, a political and cultural problem. To deal with it we need to create safe spaces for conversations where desinformation becomes useless by civility. Finally, **Mindy LaBreck** explained that it can be mitigated by the building of trust and relationship, working around transparency and open government citizen relationship before making and announcing decisions, including an inclusive and respectful way.

Frida added another topic to the debate. She remarked on the work with youth empowerment in NZ, and also said she felt fascinated by the work Tamara develops referring to action plans with public documents and the inclusion of kids and teenagers in these public conversations. She asked the group how to achieve these results. To explain this, **Tamara Laznik** highlighted how strategic it is to count with a guideline to work with civil society and understand their concerns. In relation to children participation, she pointed out that it is essential to understand their specific demands.

Eddie Tuiavii finished this meeting emphasizing that when he was in Buenos Aires, he noticed that deliberative and participatory methods are tools that the GCBA develops very well. He pointed out that this is a long journey that involves things that can not be fixed overnight (such as potentially extremist or radicalized views). For this reason, all these processes require a concerted effort to keep doing it and showing the difference between a regular debate and a depth dialogue.

To sum up, **Mindy LaBreck** concluded this section and the event, enthusiastic about the next steps, taking into account that all the work expressed in the presentations means the beginning of a really hard and big task.

Next steps

The conversation between participative democracy experts from Auckland and Buenos Aires showed the need for further exchanges. These exchanges will build knowledge about experiences, lessons learned, political sustainability and ways to expand participation in policy making. This event also could work as a preliminary conversation for an even more global and more plural conversation of practitioners promoting civic engagement and working in all levels of government from other countries.