

Taller de Cocreación Minuta del Encuentro

Visión Estratégica para un Gobierno Abierto	
Objetivo del encuentro: Obtener insumos para la elaboración de la Visión Estratégica para el IV Plan de Acción de OGP de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a través de mesas de trabajo.	25 de noviembre de 2024 Centro Cultural Recoleta
Organizadores: - Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas de la Secretaría de Gobierno y Vínculo Ciudadano de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. - Dirección General Seguimiento de Organismos de Control y Acceso a la Información (DGSOCAI) de la Subsecretaría de Asuntos Jurídicos (SSAJU).	Cantidad de asistentes: 27 Cantidad de mesas de diálogo: 2
Antecedentes: - La Ciudad Autónoma de Buenos Aires forma parte del Programa OGP Local desde el año 2016, y ha presentado en este período tres planes de acción. - Estos planes han permitido generar un espacio formal de diálogo e interacción con la sociedad civil para la cocreación de políticas públicas. - En julio de 2024 el GCBA remitió la nota de adhesión al Programa OGP Local para el periodo 2024-2027, adhiriendo así por cuarta vez.	
Funcionarios/as asistentes: - Subsecretaría de Asuntos Jurídicos: Mariana F. Kamian y Sabrina Mary - Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas: Hernán Charosky - Dirección General Seguimiento de Organismos de Control y Acceso a la información: Tamara Laznik y María Fernanda Araujo - Órgano Garante del Derecho de Acceso a la Información: María Gracia Andía - Consejo de la Magistratura: Antonela Amigo - Ministerio Público de la Defensa: Javier Jose Telias - Tribunal Superior de Justicia: María Florencia Ghirardi, Paula Rómulo y Fermín Igarzabal - Legislatura de la CABA: Natalia Fidel, Alejandro Bottini Bulit y Victoria Roldán	Dinámica: - Postas de Estado del Arte en materia de Estado Abierto - Trabajo en mesas de diálogo - Discusión perspectivas Mesa de Estado Abierto

La [Alianza para el Gobierno Abierto](#) (OGP, por sus siglas en inglés) es una iniciativa global de países y ciudades que promueven la transparencia, la participación y la innovación gubernamental a través del uso de nuevas tecnologías y del diálogo permanente con la sociedad civil. La Alianza tiene el objetivo de asegurar el establecimiento de compromisos concretos vinculados a los principios de gobierno abierto, por parte de los gobiernos, y su surgimiento como resultado de procesos de cocreación con la sociedad civil.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires forma parte del Programa OGP Local desde el año 2016, y ha presentado en este período tres planes de acción. Estos planes han permitido generar un espacio formal de diálogo e interacción con la sociedad civil para la cocreación de políticas públicas. Los procesos de cocreación de los Planes de Acción ya realizados fueron evolutivos y han buscado mejorar el proceso para que sea más participativo e innovador.

El 19 de julio de 2024 el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (GCBA) remitió la nota de adhesión al Programa OGP Local para el periodo 2024-2027, adhiriendo así por cuarta vez. La metodología de OGP se basa, principalmente, en el trabajo conjunto entre el gobierno y la sociedad civil para desarrollar e implementar respuestas concretas e innovadoras. Su propuesta permite fortalecer los lazos con la ciudadanía, creando comunidad y confianza, y aprovechando la inteligencia colectiva para la búsqueda de soluciones efectivas a temáticas diversas.

La participación de los gobiernos que integran el Programa OGP Local requiere de la elaboración de un Plan de Acción que contenga compromisos puntuales en materia de apertura gubernamental así como la Visión Estratégica (VE) de Gobierno Abierto Local. En este sentido, el objetivo del ejercicio de cocreación, es definir la Visión Estratégica (VE) del Plan de Acción, en conjunto con funcionarios de las áreas responsables, representantes de organizaciones de la sociedad civil (OSC) y otros actores interesados. Para ello, el encuentro se desarrolló en tres instancias:

- **Postas:** intercambio directo entre personas de la sociedad civil y representantes de distintos órganos públicos para presentar el Estado del Arte en materia de Gobierno Abierto.
- **Mesas de diálogo:** mesas de trabajo para discutir ideas sobre el contenido necesario en la Visión Estratégica del Plan de Acción de OGP.
- **Discusión sobre la Mesa de Estado Abierto:** debate entre todas las personas participantes en torno a las perspectivas de la Mesa de Estado Abierto, conformada por OSC y representantes del sector público.

Consideraciones metodológicas

El encuentro comenzó con la intervención de Mariana Kamian, subsecretaria de Asuntos Jurídicos de la Secretaría Legal y Técnica del GCBA, quien dio la bienvenida y expuso que el objetivo de este taller era cocrear la Visión Estratégica del IV Plan de

Acción en el marco de la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP). Tras repasar los antecedentes de la participación del GCBA en OGP, destacó que se busca encarar el proyecto con una nueva impronta y actualizar las metodologías de trabajo. También resaltó que este proyecto de cocreación busca ser una clave de participación, colaboración y transparencia en la elaboración de las políticas públicas, y no solo una agenda que quede en algún órgano de gobierno.

Posteriormente, Tamara Laznik, directora general de Seguimiento de Organismos de Control y Acceso a la Información (DGSOCAL), consideró este encuentro como el relanzamiento del área de Gobierno Abierto de la Ciudad, para repensar y planificar las acciones de 2025. En este sentido, la DGSOCAL es la autoridad de aplicación de la Ley 104 de Acceso a la Información Pública para el Poder Ejecutivo de la política de acceso a la información pública, junto con otras facultades vinculadas a organismos de control, como enlace de solicitudes de información que llegan de la Auditoría y a la Defensoría del Pueblo.

En cuanto a gobierno abierto, se comentó que en 2024 se incorporaron estas competencias a la dirección general. Al respecto, se sostuvo que se busca repensar la estrategia con las OSC y órganos públicos, pensar qué puede aportar el gobierno abierto en este momento y en este contexto, no sólo local sino nacional y global. Este nuevo planteamiento conlleva a repensar la Visión Estratégica y a partir de ahí, los compromisos a asumir para el Plan de Acción. También señaló que la idea de este encuentro es discutir sobre las perspectivas de la Mesa de Estado Abierto, que ya está en funcionamiento, pero tiene muchas áreas de oportunidad.

Por último, Hernán Charosky agradeció la presencia de los representantes de la sociedad civil y de los distintos órganos de gobierno. Destacó el uso de los talleres Dialogando BA para lograr consensos y reformar la Ley 104. Poder iniciar un proceso de cocreación para la Visión Estratégica con esta metodología es muy importante para el programa. Esto permitirá consolidar y profundizar la agenda de Gobierno Abierto, renovarla y mostrar su utilidad. Para ello, es necesario que esta conversación que empieza tenga impacto estratégico. Posteriormente, explicó la metodología e invitó a las personas de la sociedad civil a empezar a circular por las distintas postas, primer momento del encuentro.

- **Postas**

En este primer momento, las personas representantes de la sociedad civil, pudieron intercambiar información directamente con representantes de distintos órganos de gobierno de los tres poderes del Estado. Las personas de sociedad civil se dividieron en grupos de dos o tres personas y circularon a través de las seis postas de gobierno, en donde pudieron indagar con más profundidad en las temáticas de gobierno abierto que les interpelan de manera directa. Estos intercambios duraron aproximadamente 7

minutos, por lo que la actividad de postas en su conjunto duró aproximadamente tres cuartos de hora.

Previamente al día del evento, las personas invitadas recibieron un [documento](#) con las principales acciones que los distintos órganos desarrollan para impulsar la agenda de Gobierno Abierto. Este documento está anexo a la presente minuta. Las seis postas de esta dinámica sirvieron para profundizar en la información presentada y estuvieron conformadas por:

- **Dirección General Seguimiento de Organismos de Control y Acceso a la información:** María Fernanda Araujo, Gerente Operativa, y Tamara Laznik, Directora General.
- **Órgano Garante del Derecho de Acceso a la Información:** María Gracia Andía, Titular.
- **Consejo de la Magistratura:** Antonela Amigo, Secretaria Administrativa
- **Ministerio Público de la Defensa:** Javier Jose Telias, Secretario Judicial de Acceso a la Información Pública
- **Tribunal Superior de Justicia:** María Florencia Ghirardi, Secretaria Letrada, Paula Rómulo, responsable del Área de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y Fermín Igarzabal, Secretario Judicial de Asuntos Generales.
- **Legislatura de la CABA:** Natalia Fidel, Subsecretaría de Gobierno Abierto, Alejandro Bottini Bulit, Director General de Modernización, Sustentabilidad y Fortalecimiento Institucional, y Victoria Roldán, Titular del Órgano Garante del Derecho de Acceso a la Información del Poder Legislativo.

● Mesas de diálogo

En esta instancia, tanto los representantes de los distintos organismos del sector público y los de la sociedad civil se dividieron en dos mesas de trabajo, con el objetivo de generar grupos heterogéneos. Posteriormente, los grupos tuvieron 40 minutos para trabajar en torno a los siguientes ejes disparadores:

1. ¿Qué aporta el gobierno abierto en el contexto global? ¿Qué iniciativas o problemáticas pueden ser potenciadas o solucionadas desde el área?
2. ¿Cuál es el rol de la sociedad civil en la agenda de Gobierno Abierto? ¿Qué se espera de las instituciones del Estado de CABA ?
3. ¿Con qué herramientas podemos promover la apertura del Gobierno de CABA? (foro multiactor / plan de acción / datasets / laboratorios, asambleas, etcétera)

Del debate y la conversación desarrollada en las mesas, se obtuvieron los siguientes insumos:

Pregunta 1. ¿Qué aporta el gobierno abierto en el contexto global? ¿Qué iniciativas o problemáticas pueden ser potenciadas o solucionadas desde el área?

Principales respuestas:

- **Gobierno abierto como puente:** Ambas mesas destacan su potencial para mejorar la representación, institucionalizar la gestión y acercarse a la ciudadanía.
- **Participación ciudadana:** Coinciden en que es clave, pero reconocen desafíos cómo gestionar expectativas y delimitar alcances.
- **Datos con valor:** Ambas mesas enfatizan la importancia de datos relevantes, procesados y puestos en contexto para crear valor.
- **Desafío global:** Alinear el gobierno abierto con tendencias globales, como la lucha contra las *fake news* y la promoción de transparencia a largo plazo.

Tabla 1. Síntesis de las deliberaciones de cada mesa.

Mesa 1	● El gobierno abierto mejora la calidad de la representación, amplía la gobernanza, acerca al gobierno generando puentes y genera una mirada institucional uniforme. ● A través del gobierno abierto el funcionario o funcionaria cambia su mirada, se enfoca en su trabajo para cumplir con lo que hay que mostrar, piensa que su trabajo tiene un valor y no es solo información que circula internamente. ● La potencia del gobierno abierto depende del lugar que le da cada funcionario o funcionaria. ● Sobre el contexto global, el gobierno abierto puede ser una instancia para pensar temas a mediano y largo plazo (por ejemplo hace unos años se hizo el Portal de BA Cambio Climático): pensar más allá de la transparencia. ● Gran consenso entre las participantes de la mesa: necesidad de potenciar el eje de la participación. La ciudadanía se siente muy afuera del gobierno, y para mejorar esto hay que impulsar proyectos de cocreación. ● En la Legislatura hay mucha participación, la ciudadanía quiere opinar, los escuchan por horas pero después se preguntan cómo procesar ese <i>input</i>. Puede ser contraproducente si después no ve su participación reflejada. Hay que delimitar hasta dónde es la participación para que después se pueda ver realmente. ● Sostener la participación es un desafío. ● Resumen voceras: el gobierno abierto permite mejorar la calidad de representación e institucionalización; abrir instancias de participación relacionadas al contexto global, y reforzar el eje de participación.
-------------------	--

Mesa 2	• El Gobierno abierto permite dar una respuesta a lo que pasa a nivel global con las <i>fake news</i>, los datos y la transparencia. • Reformulación del espacio cívico: estamos viviendo con una lógica retrasada donde la conversación pública va por otro eje, eso hace que las respuestas no estén actualizadas. El sector público pierde el foco sobre dónde están las conversaciones públicas, estamos fuera del foro público. El desafío es pensar cómo podemos aportar a esas conversaciones. • Hay un abismo entre los datos disponibles y la conversación pública efectiva. Sirve que haya información verificada y creíble para restringir la desinformación. También se requiere capacitaciones porque hay mucho desconocimiento. • Cambio de paradigma: No caer en disponibilizar por disponibilizar, es importante crear valor sobre los datos. No disponibilizar lo que tengo, sino lo que se necesita. Importancia de la información a nivel internacional. Visibilizar el uso de los datos en acción. • Ejemplo: en Corrientes, el gobierno organizó un espacio para premiar propuestas sobre uso de datos en temas concretos. Este tipo de espacios permite ver la percepción de las personas, saber sobre qué temas quieren datos.
--------	---

Pregunta 2. ¿Cuál es el rol de la sociedad civil en la agenda de Gobierno Abierto?
¿Qué se espera de las instituciones del Estado de CABA?

Principales respuestas:

- **Rol clave de las OSC:** Ambas mesas coinciden en que las OSC son nexos fundamentales entre la ciudadanía y los organismos públicos. Las OSC no sólo conectan, sino que pueden mejorar la percepción ciudadana sobre organismos, mostrando sus logros y procesos.
- **Fortalecimiento de la información:** Las OSC ayudan a identificar formatos e insumos necesarios, y su colaboración agrega valor a la información compartida.
- **Conexión con la ciudadanía:** Las OSC acercan a los organismos rígidos, como los judiciales, que de otro modo se perciben lejanos.
- Las OSC se integran en procesos por cuestiones específicas y temáticas, aunque enfrentan desafíos en el seguimiento de esos temas. Su colaboración con organismos públicos tiene continuidad en el tiempo, reforzando su papel como actores estratégicos.

Tabla 2. Síntesis de las deliberaciones de cada mesa.

Mesa 1	• Las organizaciones de la sociedad civil son nexos, acompañan el proceso, invitan organizaciones que tratan cuestiones temáticas,
--------	--

	también en relación a eso plantean una dificultad en el seguimiento de estas cuestiones.
Mesa 2	- Las OSC son clave para identificar los insumos y formatos de la información. Importancia de la participación frente a organismos muy rígidos como el judicial, que sienten lejana la ciudadanía y las OSC son el punto medio para comunicarlos y conectarlos. - Las OSC también pueden ser un vehículo/catalizador para mejorar la imagen de estos organismos. Por ejemplo, el TSJ tarda entre 7 y 8 meses en resolver un caso, el desafío es mostrar eso para mejorar la percepción de la ciudadanía. - Generar al interior de los organismos la voluntad de generar la información. Los organismos no visibilizan logros o hitos, eso hace que no se mejore la imagen; resta legitimidad social. Se necesita información sobre cómo se construyen los datos que comparten, esto ayuda a revisar el funcionamiento interno de los organismos estatales. - Desde los organismos mencionaron que el vínculo entre quienes comunican y quieren generan los datos es nulo, por eso se genera una neblina de datos poco útil para la conversación pública. - Importancia de la colaboración entre actores para agregar valor a la información y comunicarla de manera articulada.

Pregunta 3. ¿Con qué herramientas podemos promover la apertura del Gobierno de CABA? (foro multiactor / plan de acción / datasets / laboratorios / asambleas, etc.)

Principales respuestas:

- **Participación ciudadana:** Ambas mesas resaltan la importancia de herramientas que involucren a la ciudadanía en procesos de gobierno abierto.
- **Producción y difusión de información:** Coinciden en que la información de calidad, clara y bien comunicada es clave para legitimar las acciones gubernamentales y mejorar la percepción pública.
- **Diversidad de enfoques:** La combinación de métodos como presupuestos participativos, foros multiactor, *hackatones* y asambleas puede fortalecer la apertura gubernamental.
- **Presupuesto participativo:** Propuesta de definir un presupuesto específico para las iniciativas de gobierno abierto, permitiendo a las áreas involucradas elegir los costos y, especialmente, las prioridades.

Tabla 3. Síntesis de las deliberaciones de cada mesa.

Mesa 1	Contemplar la elaboración de un presupuesto participativo de las iniciativas de gobierno abierto, que las instituciones que forman parte de las cocreaciones puedan identificar el costo.
--------	---

	Resumen voceras: definir presupuesto participativo de las iniciativas de gobierno abierto.
Mesa 2	- Si bien el foro multiactor puede aportar, no llega tanto a las personas comunes, de a pie. Pensar en las asambleas ciudadanas como una herramienta para contemplar más a las personas que no están en una organización social, incorporar agrupaciones más temáticas también es importante. - El juicio por jurados es un claro ejemplo del aporte de la ciudadanía. La información de calidad, la legitimidad que brinda al Poder Judicial es invaluable. El cambio de imagen fue total tras la incorporación del juicio por jurados (del prejuicio a la valoración). Suma el hecho de que se trata de personas imparciales. - Propuesta de implementar <i>hackaton</i> sectoriales/ temáticos: espacios de difusión de herramientas para capacitar a la ciudadanía y mejorar su participación. Puente técnico. - Propuesta de fijar criterios básicos para la producción de información previa y necesaria para iniciar la conversación. Existe la idea de que es mejor no mostrar que mostrar poco, sin embargo, es errónea. Más baja es la percepción cuando no se construye la información ni se difunde. Las personas requieren ver la información que obligatoriamente se debe mostrar, esto genera una respuesta social positiva.

Conclusiones expuestas en plenario:

- 1) El Gobierno abierto en el contexto global mejora la calidad de las representaciones: genera puentes entre el gobierno y la ciudadanía.
- 2) Con el proceso de digitalización del Poder Judicial se genera institucionalidad y se generan insumos para mejorar los propios procesos, lo que también es un incentivo para los propios trabajadores que ven el resultado de su trabajo.
- 3) Además de la posibilidad de institucionalización que brinda el gobierno abierto, también hay una gran oportunidad para abrir debates o instancias de participación sobre otros temas, tal vez que tengan que ver con el contexto global como el cambio climático o el trabajo con grupos no organizados.
- 4) La agenda de gobierno abierto cambió. Hay que responder a otros temas como el cambio climático, el futuro, el futuro del empleo, inteligencia artificial, transparencia algorítmica.
- 5) Sobre el tema de difusión y comunicación, hay áreas de gobierno abierto y de captura de datos, donde habría que analizar cómo se comunica, cómo se difunde todo ese trabajo, porque hay muchas cosas que se están haciendo y se están haciendo muy bien.
- 6) El gobierno abierto podría promoverse a través del ejemplo, usando esta herramienta de presupuesto participativo y promover alguna instancia para

priorizar los compromisos y las acciones de gobierno abierto y que tengan un correlato de con qué presupuesto se va llevar adelante sus acciones.

- 7) Es necesario desarrollar más los mecanismos de gobierno abierto para llegar a actores que no son los que suelen participar siempre, creando canales que sean más ideales para eso, como asambleas ciudadanas para discutir políticas sobre temas de innovación, temas ambientales, discapacidad o inteligencia artificial.
- 8) La información tiene que ir en dos sentidos: no solo cómo hacer accesible la información y que las organizaciones de la sociedad civil la puedan usar, sino que también la administración pública tiene que recibir información de la ciudadanía para poder elaborar mejor las políticas.

● **Discusión sobre Mesa de Estado Abierto**

La última instancia de este encuentro consistió en un debate abierto entre todas las personas participantes en torno a las perspectivas de la Mesa de Estado Abierto, conformada por OSC y representantes del sector público. A manera de introducción, Tamara Laznik explicó brevemente cómo ha funcionado la Mesa de Estado Abierto en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, para analizar en conjunto las áreas de mejora y las perspectivas de funcionamiento a futuro. Uno de los requisitos para formar parte de la Alianza para el Gobierno Abierto es generar un Foro Multiactor, donde se encuentren los tres poderes del Estado con la sociedad civil. Cuando empezó la Ciudad generó una mesa informal donde estaban los 3 poderes, los representantes vinculados con temas de Gobierno Abierto y transparencia.

Para poder formalizarla y pensando en el largo plazo de la política pública, en 2019, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires aprobó por resolución, la creación de la Mesa de Estado Abierto, como Foro Multiactor de la Alianza para el Gobierno Abierto y los lineamientos para su funcionamiento. Allí se establecieron: cuántas reuniones había que tener por año, quienes debían integrar esa mesa, los lineamientos de recambio, y cómo se iba a lograr el balance entre sociedad civil y los responsables del Estado. Además, se determinó que la Mesa tuviera en un futuro composición de organizaciones de la sociedad civil, de la academia y del sector privado.

En miras al nuevo Plan de Acción, se plantea repensar el rol de la Mesa de Estado Abierto, más allá del de ser un foro multiactor y se abrieron los siguientes interrogantes: ¿Qué otras funciones puede cumplir la mesa? ¿Queremos repensar los lineamientos, modificarlos?

Para este intercambio de ideas, se utilizó la herramienta Menti, una herramienta web que permite crear encuestas, nubes de palabras y sesiones de preguntas y respuestas en vivo. La audiencia puede conectarse a la presentación desde sus teléfonos inteligentes para responder preguntas y dar comentarios en tiempo real. Con la ayuda de esta herramienta, se trabajaron tres preguntas:

1) ¿Qué expectativas tenés sobre el rol que debe tener la Mesa de Estado Abierto?

En relación a esta pregunta, los participantes mencionaron entre sus perspectivas la incorporación de nuevos temas, el compromiso con un mayor poder de incidencia e impacto. En este momento, algunos participantes compartieron las posibilidades de que la Mesa pueda tomar iniciativas. Al respecto, se aclaró que formalmente la Mesa debe ser el órgano que colidera los compromisos de OGP y, además, articular y generar proyectos, por lo tanto puede ser pensada como una usina, un lugar de encuentro.

Además, se conversó sobre pensar esta Mesa como una herramienta para responder a la falta del “cruce” de información y reclamos entre los poderes del Estado. Esto incluso permitiría reducir los gastos en recursos legales, tales como amparos o reclamos. Así, la mesa puede ser un espacio para coordinar esta conversación.



2) ¿Cuáles considerás que son las dificultades y/o desafíos para su continuidad? (composición / integración, regulación, acciones)

Los participantes señalaron como dificultades en la regulación, la continuidad entendida en términos de utilidad e impacto, el objetivo es que se logren ver resultados concretos. Por otro lado, también, se mencionó la priorización de los temas que se abordan en la mesa, la implementación de indicadores y fechas.



3) ¿En qué acciones o iniciativas considerás que debe trabajar la Mesa de Estado Abierto?

De los aportes brindados a partir de esta pregunta se planteó la necesidad de modificar los lineamientos y el modelo de la Mesa, se abrió un canal de comunicación para poder continuar con el proceso de redefinición de esta estructura.



● Palabras de cierre y próximos pasos

Para finalizar el encuentro, Tamara Laznik y Mariana Kamian agradecieron la participación de funcionarios, funcionarias y representantes de la sociedad civil en el primer paso para la cocreación de la Visión Estratégica del IV Plan de Acción. Estos espacios de diálogo permiten un acercamiento genuino y de pertenencia para que la

ciudadanía pueda expresar sus ideas y puntos de vista. Asimismo, los consensos alcanzados y los puntos mencionados enriquecen el debate sobre las perspectivas de funcionamiento e impacto de la Mesa de Estado Abierto.

Hernán Charosky cerró el encuentro recordando que esta minuta circulará entre las personas participantes, para poder recibir comentarios, agregar o modificar argumentos o sugerir cambios en la misma. Este es el primer paso de un largo proyecto de trabajo conjunto.

¡Gracias!

ANEXO:

Listado de Participantes:

ORGANIZACIÓN	PARTICIPANTE	CARGO
Secretaría de Innovación y Transformación Digital - Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA)	Abril Canitrot	Gerente Operativa
Dirección Seguimiento de Control y Acceso a la Información (DGSOCAL) - GCBA	Florencia Senra	Asesora
	María Fernanda Araujo	Gerente Operativa
	Tamara Laznik	Directora
Subsecretaría de Asuntos Jurídicos (SSAJU)- GCBA	Mariana Kamian	Subsecretaria
	Melany Baez	Asistente
	Sabrina Mary	Asesora
Equipo de Diálogo y Políticas públicas Colaborativas (DialogandoBA) - GCBA	Damian Pizarro	Asesor
	Hernán Charosky	Coordinador
	Katherine Duran	Asesora
	Mery Pizarro	Asesora
	Santiago Minor	Asesor
Órgano Garante del Derecho de Acceso a la Información (OGDAI) del GCBA	María Gracia Andía	Titular
Consejo de la Magistratura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Antonela Amigo Giri	Secretaria Administrativa
Legislatura de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Alejandro Bottini Bulit	Director General Modernización, Sustentabilidad y Fortalecimiento Institucional
	Natalia Fidel	Subsecretaria de Gobierno Abierto
	Victoria Roldán	Titular del OGDAI
Ministerio Público de la Defensa de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires	Javier Jose Telias	Secretario a cargo de la Secretaría Judicial de Acceso a la Información Pública

Tribunal Superior de Justicia de la CABA	Fermín Igarzabal	Secretario Judicial en Asuntos Generales
	María Florencia Ghirardi	Secretaria Letrada
	Paula Rómulo	Responsable del Área de Transparencia y Acceso a la Información Pública
Asociación Civil por la Igualdad y la Justicia (ACIJ)	Clara Lucarella	Coordinadora del Programa de Fortalecimiento de la Democracia
Asuntos del Sur	Florencia Cavalli Durán	Abogada
Democracia en Red	Florencia Caffarone	Directora
Fundar	Juan Manuel Dias	Investigador
Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales y Sociales (INECIP)	Victoria Llorente	Subdirectora
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)	Rocío Annunziata	Investigadora independiente